



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-794/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljubomir Krasnić, Grančarska 50, 10257 Kupinečki Kraljevec, OIB: 10834924199, odlučujući o žalbi vjerovnika Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, 10000 Zagreb, OIB: 23759810849, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Špehar & Špehar iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, od 5. veljače 2020., poslovni broj Sp-456/2019-13, u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, od 5. veljače 2020., poslovni broj Sp-456/2019-13.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubomir Krasnić, OIB 10834924199, Grančarska 50, 10257 Kupinečki Kraljevec

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubomir Krasnić, OIB 10834924199, Grančarska 50, 10257 Kupinečki Kraljevec

III/ Oslobađa se potrošač Ljubomir Krasnić, OIB 10834924199, Grančarska 50, 10257 Kupinečki Kraljevec preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditeljje):

1. osnova broj OVRV-44/13-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DOLINAR NENAD, ZAGREB

- vjerovnik (1) Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849 zaprimljena 25.04.2019., glavnica: 4.025,46 kn, kamata: 4.693,30 kn, trošak: 2.012,50 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Allianz Hrvatska d.d., iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, jer je razdoblje u kojem je njegova tražbina u Očevidniku Financijske agencije ( dalje FINA) evidentirana kao neizvršena osnova za plaćanje kraće od tri godine (poslana na naplatu 25.04.2019.).

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati, tako da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju je na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđeno da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine (2533 dana) evidentiranih osnova za plaćanje, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za provedbu postupka u odnosu na neizvršene osnove (čl. 79. a st. 2. ZSP-a), te da ima više brisanih osnova koje prelaze iznos od 20.000,00 kn (73.233,73 Kn) a za koje nije moguće provesti postupak.

Potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Sud je uvidom u podatke FINA-e i vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i temeljem čl. 79. g st.4. ZSP-a oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika i iznosa tražbine iz toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad,imovinom

potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 9. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17897-84fb9**

Kontrolni broj: **09da6-4eb37-a4e3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.